



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. ledna 2017
před samosoudkyní JUDr. Jiřinou Říhovou, **t a k t o** :

Obžalovaný

J ■ P ■■■■■■,

nar. ■■■■■■ v Pardubicích, bytem ■■■■■■, okres
Kladno, naposledy bez práce,

j e v i n e n , ž e

dne 26.7.2016 v době okolo 10:30 hod. v Casinu Admiral v Kladně, ve Vodárenské
ulici č.p. 2375, využil nepozornosti poškozené N■■■■■ V■■■■■, která zde opisovala
účetnictví, a odcizil jí mobilní telefon zn. Sony Xperia Z5 Compact White, IMEI:
■■■■■■■■■■ v hodnotě 8.000,- Kč, a to ze stolečku u baru, přičemž mobilní
telefon dal do zástavy v Zastavárně-■■■■■■■■■■, od kterého obdržel 4.000,- Kč,
přičemž tyto finanční prostředky použil pro svoji potřebu.

t e d y přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Po dokazování provedeném v přípravném řízení a u hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj popsany ve výroku rozsudku.

Obžalovaný vypovídal k věci pouze v přípravném řízení, neboť hlavní líčení se konalo v jeho nepřítomnosti. Ve své výpovědi z přípravného řízení a ve vyjádření, které zaslal soudu k věci poté, co podal odpor do trestního příkazu, se obžalovaný k trestné činnosti doznával, doznával se ke krádeži mobilního telefonu a svého činu litoval. Uváděl, že navštívil kasino Admiral v Kladně – Kročehlavech, aby si zahrál. Potřeboval rozměnit a zaregistrovat se pro hru, tak šel k baru. Obsluha dlouho nešla a obžalovaný si všiml na stole ležícího mobilního telefonu bílé barvy. Vzhledem ke své špatné finanční situaci se rozhodl telefon odcizit, což učinil a rychle odešel. Mobilní telefon dal do zastavárny [REDAKCE] za částku 4.000 Kč. Za to nakoupil

jídlo, léky a oblečení. SIM kartu vyhodil a zástavní list zničil. Ve svém vyjádření pak popisoval, že telefon byl poškozený.

Kromě doznání byl obžalovaný z trestné činnosti usvědčován především výpovědí svědkyně N[REDACTED] V[REDACTED]. Tato svědkyně i u hlavního líčení vypověděla, že přijeli jako pokaždé jednou za čtrnáct dnů na výběry, protože je inkasant. Pokaždé opíší stavy automatů a vyberou peníze. Kolega, který má zamykat, je to ochranka, šel ven, aby odnesl do auta krabici a barmanka šla kouřit do šatny a ona opisovala automaty. Vzhledem k tomu, že barmanka nezamkla dveře, tak v rozmezí dvou, tří minut přišel obžalovaný. Zjistil, že tam nikdo není. Ona měla svoje věci u stolečku a mobil na stolku. Obžalovaný se podíval, že je dole, vzal telefon a odešel. Šli se podívat ven, jestli ho ještě někde neuvidí, ale obžalovaný už tam nebyl. Volala hned jejich IT specialistovi, protože mobilní telefon s kartou byl firemní, aby telefon zablokoval. Telefon, který jí byl vrácen policií a byl nalezen v zastavárně, to byl její telefon, který jí byl odcizen. Bezpečně ho poznala, měla na displeji ochrannou fólii a podle toho bezpečně telefon poznala.

Kromě úplného doznání a výpovědi svědkyně N[REDACTED] V[REDACTED] byl obžalovaný z trestné činnosti usvědčován zprávami o zajišťování předmětného mobilního telefonu. Z úředního záznamu policie soud zjistil, že byl vytěžen provozovatel zastavárny [REDACTED]. Ten se vyjádřil tak, že pokud je uvedeno ve smlouvě, že telefon vykoupil za 4.000 Kč, musel být zcela v pořádku. Pokud by byl poškozený, telefon by nevykoupil, neboť by nenašel kupce. Doklady o lustraci mobilního telefonu bylo zjištěno telefonní číslo [REDACTED], na kterém se ozval P[REDACTED] F[REDACTED], který uvedl, že telefon takového typu a barvy vlastní a zakoupil ho přes Sbazar. Z protokolu o vydání hmotné věci bylo zjištěno, že P[REDACTED] F[REDACTED] vydal mobilní telefon Sony Experia Z5, IMEI [REDACTED], bílé barvy, jednalo se o mobilní telefon majitelky N[REDACTED] V[REDACTED]. Tento telefon jí byl již v průběhu přípravného řízení vydán.

V neposlední řadě byl obžalovaný z trestné činnosti usvědčován kamerovým záznamem z kasina Admirál Kladno ze dne 26. 7. 2016. Na kamerovém záznamu je vidět příchod obžalovaného v 10.29 hodin, kdy obžalovaný vzal předmětný mobilní telefon a z kasina odešel.

Z faktury Mobilbar.cz bylo zjištěno, že předmětný mobilní telefon byl prodán 8. 12. 2015 za 11.860 Kč. DPH činilo 2.058,35 Kč.

V neposlední řadě byl obžalovaný z trestné činnosti usvědčován smlouvou o půjčce a zřízení zástavního práva č. [REDAKCE] přičemž z této smlouvy soud zjistil, že obžalovaný zastavil v zastavárně M [REDAKCE] Š [REDAKCE] mobilní telefon Sony Z5 bez příslušenství za 4.000 Kč.

Po zhodnocení popsanych skutečností nemohl soud učinit jiný závěr než ten, že účast obžalovaného na skutkovém ději popsaném ve výroku rozsudku byla zcela jednoznačně a nepochybně prokázána. Pokud soud učinil tento závěr, musel učinit i ten, že obžalovaný si tímto jednáním přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, když hodnota mobilního telefonu v částce 8.000 Kč převýšila hranici škody nikoliv nepatrné, tedy částku 5.000 Kč. Hodnotu mobilního telefonu stanovil soud na základě vyjádření 1. Všeobecné zastavárny, která ho po osmi měsících od koupě ohodnotila na částku 8.000 Kč, čili toto hodnocení považoval soud za odborné vyjádření.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v porušení zájmu společnosti na ochraně majetku.

Při ukládání trestu obžalovanému přihlížel soud jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že lze na něho hledět v současné době jako na osobu soudně netrestanou. Přestupkové řízení proti obžalovanému bylo vedeno již v roce 2013 a od té doby nikoliv. Je vedeno proti němu další přestupkové řízení, které však není skončeno. Na základě uvedených polehčujících okolností, z nichž je zřejmé, že v nedávné době nebyly zjištěny vážnější závady v chování obžalovaného a i s přihlédnutím ke skutečnosti, že obžalovaný doznáním napomohl objasnit trestnou činnost, dospěl soud k závěru, že účelu trestu u obžalovaného tentokrát bude dobře dosaženo ještě uložením mírného podmíněného trestu odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby a s kratší zkušební dobou. Při ukládání mírného trestu obžalovanému přihlížel soud jako k polehčující okolnosti i ke skutečnosti, že hodnota odcizeného telefonu pouze o nevelkou částku přesáhla hranici škody nikoliv

nepatrné, tedy částku 5.000 Kč a i ke skutečnosti, že ač to nebylo zásluhou obžalovaného, byl mobilní telefon poškozené fyzicky nakonec vrácen.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Kladně dne 26. ledna 2017

JUDr. Jiřina Říhová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Martina Příbylová